

54RS0010-01-2022-004483-95

Дело № 2-3840/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2022 года город Новосибирск

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи
при секретаре судебного заседания

Коцарь Ю.А.
Гребенщиковой К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Далаа Ш. А. к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

истец обратился в суд с иском к ответчику и просил считать расторгнутым опционный договор «АВТОУверенность» №АУ60922/25122021 от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика денежные средства в размере 100100 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 276272 рубля, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, штраф.

В обоснование требований указано, что между ООО «Автоэкспресс» и Далаа Ш.А. был заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ60922/25122021 от ДД.ММ.ГГГГ, по которому истец вправе потребовать в установленный договором срок от ответчика совершения предусмотренных опционным договором действий, при этом если управомоченная сторона не заявит в предусмотренный договором срок требование, опционный договор прекращается. Оплата по опционному договору составила 100100 рублей, которые были истцом внесены в полном объеме.

После заключения договора необходимость в нем отпала, в связи с чем истец обратился с заявлением к ответчику о расторжении опционного договора и возврате денежных средств. Однако, ответчик возврат денежных средств не произвел, в связи с чем истец обратился в суд с иском.

Истец Далаа Ш.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Ответчик «Автоэкспресс» в судебное заседание своего представителя не направил, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил суду.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного заседания.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Статьей 422 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения (п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из разъяснений, приведенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Экспобанк» был заключен кредитный договор №-А-01-11 на сумму 1010100 рублей, с процентной ставкой до ДД.ММ.ГГГГ в

размере 28,95% годовых и 16,95 % годовых с ДД.ММ.ГГГГ Кредит был предоставлен в целях приобретения автомобиля «Тойота Камри» (л.д. 11-14).

В эту же дату, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением на заключение опционного договора «АВТОУверенность» на срок 30 месяцев, стоимость опциона составила 100 100 рублей. Договор заключался в интересах кредитора ООО «Экспобанк» в целях исполнения обязательств по кредитному договору № -А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ Истец в заявлении указал, что договор заключает добровольно, по собственному желанию, ознакомлен с Общими условиями договора «АВТОУверенность», Тарифами (л.д.21).

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор, состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «АВТОУверенность», по которому ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство «Тойота Камри» по цене, равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору № -А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет истца, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору (п. 1 договора).

Истец вправе предъявить требование к ответчику в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты основного долга и/или процентов по кредитному договору не более 30 календарных дней подряд при одновременном наступлении совокупности условий и обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 Общих условий (п. 2 договора).

Ответчик не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения требования, рассматривает его на соответствие условиям, указанным в п. 3.2 Общих условий, и в указанный срок:

- либо при соблюдении истцом условий п. 3.2 Общих условий – принимает от истца в собственность транспортное средство по акту приема-передачи в дату, время и место, письменно согласовав с истцом;
- либо направляет истцу письменный отказ в принятии транспортного средства (п. 2.1 договора).

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 100 100 рублей, в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

В п. 4 договора указано, что истец подтверждает, что до заключения опционного договора ему была предоставлена исчерпывающая информация об условиях опционного договора, о порядке определения размера цены опциона, а также были получены ответы на все вопросы по условиям опционного договора, в том числе до его заключения и исполнения, экземпляр Общих условий получен.

Сумма опциона 100 100 рублей была оплачена истцом в полном объеме, что ответчиком не оспаривалось.

Впоследствии ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику заявление об отказе от договора и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы, указанное письмо получено ответчиком – ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8,9).

В удовлетворении данных требований истца ответчик в письме от ДД.ММ.ГГГГ отказал, указав, что в случае прекращения опционного договора уплаченная по нему денежная сумма возврату не подлежит, в связи с чем истцу было предложено дальнейшее исполнение договора (л.д. 9).

Буквальное толкование условий договора, заключенного между сторонами по настоящему делу позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик принял на себя обязанность по требованию истца

выкупить приобретенное последним в кредит транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору, и перечислить денежные средства на счет клиента, открытый в ООО «Экспобанк», в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Таким образом, между сторонами был заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора купли - продажи автомобиля в случае возникновения задолженности по кредитному договору и оказания услуг по перечислению денежных средств от имени истца на счет ООО «Экспобанк».

Согласно ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

Таким образом, опционный договор, урегулированный в ст. 429.3 ГК РФ, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства (платить деньги, передать или принять имущество и т.п.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору).

Опционный договор, предусмотренный ст. 429.3 ГК РФ, не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор (купли - продажи, мены, аренды, оказания услуги и т.п.), в котором исполнение обязательств по договору ставится до востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

По прямому указанию в п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 2 ст. 3 ГК РФ положения об опционном договоре (ст. 429.3 ГК РФ), как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса РФ, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (п. 1 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в Российской Федерации не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется как специальные нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения по отдельным видам обязательств, так Закон РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы, с участием физического лица (потребителя) в отличие от юридического лица, кроме норм Гражданского кодекса РФ, как указывалось выше, и Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», положениями статьи ст. 16 которого предусмотрен запрет на содержание в условиях договора, условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как предусмотрено данной нормой права, в случае указания в договоре на противоречащие закону условия, данные условия являются недействительными.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», как и нормами Гражданского кодекса РФ, предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Поскольку истец, как потребитель, реализовал свое право на отказ от опционного договора, направив ответчику соответствующую претензию, которая была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, с указанной даты опционный договор №-А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком считается расторгнутым.

Из буквального толкования условий договора, заключенного между ответчиком и истцом, усматривается, что истцом каких-либо иных сумм, кроме 100 100 рублей, стороне ответчика не выплачивалось, следовательно, данная сумма является ценой всех услуг по заключённому договору, поскольку цена товара, определена в размере задолженности по кредитному договору.

Судом в определении о подготовке дела к судебному разбирательству от ДД.ММ.ГГГГ, которое было направлено в адрес ответчика, было предложено ответчику представить доказательства фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по опционному договору, заключенному между сторонами по настоящему делу.

Вместе с тем, сторона ответчика не воспользовалась своим процессуальным правом, не представила соответствующие доказательства суду.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг, связанных с правом на приобретение транспортного средства по цене равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору в период действия опционного договора, ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств фактического несения затрат в ходе исполнения договора и их размера, суд полагает, что истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия и потребовать возврата уплаченной по договору денежной суммы в полном объеме.

Таким образом, требование истца о расторжении опционного договора и о взыскании всей внесенной им по договору денежной суммы в размере 100 100 рублей основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 276272 рубля за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (92 дня) в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 статьи 31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа (п. 5 ст. 28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Вместе с тем, неустойка за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя предусмотрена п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» только в случаях, когда соответствующие требования предъявляются потребителем в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) либо при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

В настоящем споре оснований полагать, что ответчик нарушил сроки оказания услуг, суд не усматривает, поскольку истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора до истечения срока его действия. Какие-либо услуги истцу ответчиком в рамках договора оказаны не были, в связи с чем оснований для выводов о недостатках оказанных услуг также не имеется.

Законом или договором не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», и соответственно, предусмотренная п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» неустойка не распространяется на требования истца о возврате денежной суммы в связи с отказом истца от исполнения договора.

Таким образом, оснований для взыскания в пользу истца неустойки, предусмотренной ст. ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется.

В настоящем случае истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса РФ с момента истечения срока возврата денежных средств ответчиком в связи с отказом истца от исполнения договора.

Ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, поскольку суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Таким образом, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, и полагает подлежащими взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

Положениями статьи 395 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка

России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку истец просит взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (92 дня), то за указанный период подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, претензию от ДД.ММ.ГГГГ об отказе от договора и возврате денежных средств ответчик получил ДД.ММ.ГГГГ, в претензии истец не установил ответчику какой-либо срок для возврата денежных средств, следовательно, денежные средства подлежали возврату ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем суд не соглашается с исчислением процентов с ДД.ММ.ГГГГ, как того просит истец.

Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ (со дня, следующим после дня возврата денежных средств) по ДД.ММ.ГГГГ – 85 дней просрочки с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3554 рубля 24 копейки из расчета:

-466 рубля 22 копейки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (100100 руб. x 8,50%/365x20 дней)

-364 рубля 75 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (100 100 руб. x 9,50%/365x14 дней)

-2303 рубля 67 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (100 100 руб. x 20%/365x42 дня)

-419 рублей 60 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (100 100 руб. x 17%/365x9 дней).

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу пункта 45 Постановления пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая доказанность факта нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, учитывая степень нравственных переживаний истца, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, полагая данную денежную сумму разумной и справедливой компенсацией истцу нравственных страданий и переживаний в связи с нарушением его права.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что

при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что обращение истца о расторжении договора и возврата суммы по нему до обращения с настоящим иском в суд, ответчиком оставлено без удовлетворения, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, размер которого составляет 52827 рублей 12 копеек (100100 руб. + 3554,24 руб. + 2000 / 2).

О снижении размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины согласно подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 3273 рубля подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Руководствуясь ст.ст. 98 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования Далаа Ш. А. – удовлетворить частично.

Признать опционный договор «АВТОУверенность» №АУ 60922/25122021 от ДД.ММ.ГГГГ между Далаа Ш. А. и обществом с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» - расторгнутым ДД.ММ.ГГГГ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в пользу Далаа Ш. А. уплаченные по опционному договору «АВТОУверенность» №АУ 60922/25122021 от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 100100 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3554 рубля 24 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 52827 рублей 12 копеек, а всего 158481 рубль 36 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» в доход бюджета госпошлину в размере 3273 рубля.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Ю.А. Коцарь